

GIPUZKOAKO FORU ALDUNDIA**INGURUMENEN ETA OBRA HIDRAULIKOETAKO
DEPARTAMENTUA**

A-78 (TE) «Zapategi» eremuari buruzko Usurbilgo plangintzaren arau subsidiarioen testu bateginaren aldaketa puntualaren ingurumen txosten estrategikoa.

1. Aurrekariak.

2019ko martxoaren 13an jasotako idazkiaren bidez, Usurbilgo Udalak Gipuzkoako Foru Aldundiko Ingurumeneko Zuzendaritza Nagusiari eskatu zion ingurumen txosten estrategikoa egin zezan A-78 Zapategi eremuaren Arau Subsidiarioen Testu Bateginaren Aldaketa Puntualarentzat. Eskaerarekin batera, Udalak aldaketaren hirigintza dokumentua igorri zuen, 2019ko martxokoa, baita 2019ko otsaileko ingurumen dokumentu estrategikoa ere.

21/2013 Legearen, abenduaren 9koaren, Ingurumen Ebaluazioari buruzkoaren, 6.2.a) artikuluan xedatutakoa aplikatuz, A-78 Zapategi eremuaren Arau Subsidiarioen Testu Bateginaren aldaketa puntualari ingurumen ebaluazio estrategiko soil bat egin behar zaio, aldaketa txikituz jo baita aipatutako legearen 6.1. artikuluan xedatutako aldaketekin alderatuta. Prozedura horretan zehaztuko da, administrazioei galdetu ondoren, aldaketak eragin nabarmenak izan ditzakeen ingurumenean eta, ondorioz, ingurumen ebaluazio estrategiko arruntaren prozedurari jarraitu behar dion, edo ez duen horrelako eraginik ingurumen txosten estrategiko honek zehaztutako baldintzetan.

2. A-78 Zapategi eremuko Arau Subsidiarioen Testu Bateginaren Aldaketa Puntualean proposatutako helburuak eta antolamendua.

Elkar Fundazioa eta Gureak Lanean SA interesa dute beren jarduerak Usurbilgo Arau Subsidiarioen 78 Zapategi eremuan garatzean. Hori posible egiteko, Usurbilgo udalerriko plangintzaren Arau Subsidiarioen Testu Bategina aldatuko da «A78 (TE) Zapategi» izeneko eremurako -114.062 metro koadro ditu eta hiri lurzoru industrial sailkapena du-, bi antolamendu esparru berri lortzeko:

– 78 Mitxelin eremua, egun Mitxelin pneumatiko fabrikaren instalazioek hartzen dutena, 70.096,39 metro koadroko azalera duena. Hiri lurzoru finkatutzat sailkatuko da, erabilera industrialera bideratutakotzat.

– 110 Zapategi eremua: eraikuntzaz liberatutako lurzoruak dira. Planteatu da horiek urbanistikoki eraldatzea, bertan Elkar Fundazioaren eta Gureak Lanean SA sozietatearen jarduerak instalatzeko. Haren azalera 44.661,47 metro koadrokoa da. Hiri lurzoru finkatugabetzat sailkatuko da, jarduera ekonomikoetara bideratutako urbanizazio faltagatik.

Jarduketa hori jasota dago Donostiako Eremu Funtzionalaren Lurraldeko Plan Partzialean (Donostialdea-Bidasoa Beherea). LPPak lehenasunezko jarduketa publikotzat jotzen du Oria Beherea hiri multzorako, Usurbilek, Lasarte-Oriak eta Donostiako Zubieta eta Errekalde auzoek osatutakorako, proposatutako

DIPUTACIÓN FORAL DE GIPUZKOA**DEPARTAMENTO DE MEDIO AMBIENTE
Y OBRAS HIDRÁULICAS**

Informe ambiental estratégico de la modificación puntual del texto refundido de las normas subsidiarias de planeamiento de Usurbil referida al área A-78 (TE) «Zapategi».

1. Antecedentes.

Mediante escrito recibido el 13 de marzo de 2019, el Ayuntamiento de Usurbil ha solicitado, a la Dirección General de Medio Ambiente de la Diputación Foral de Gipuzkoa la emisión del informe ambiental estratégico de la Modificación Puntual del Texto Refundido de las NNSS del área A-78 Zapategi. Junto con la solicitud, el ayuntamiento ha remitido el documento urbanístico de la modificación de marzo de 2019 y su documento ambiental estratégico de febrero de 2019.

En aplicación de lo dispuesto en el artículo 6.2.a) de la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental la modificación puntual del Texto Refundido de las NNSS del área A-78 Zapategi debe ser objeto de una evaluación ambiental estratégica simplificada al haberse considerado como menor en relación con las modificaciones dispuestas en el art. 6.1 de la mencionada Ley. Durante este procedimiento se determinará, previa consulta a las administraciones, personas e instituciones afectadas, si la modificación puede tener efectos significativos sobre el medio ambiente y debe, por tanto, someterse al procedimiento de evaluación ambiental estratégica ordinaria, o no los tiene en los términos que establezca este informe ambiental estratégico.

2. Objetivos y ordenación propuesta en la Modificación Puntual del Texto Refundido de las NNSS del área A-78 Zapategi.

Elkar Fundazioa y Gureak Lanean, S.A. están interesados en desarrollar sus actividades en los terrenos libres de edificación del Área 78 Zapategi de las NNSS de Usurbil. Para posibilitar ésta implantación se procede a la modificación de Texto Refundido de las Normas Subsidiarias de planeamiento del municipio de Usurbil en el ámbito urbanístico denominado «A78 (TE) Zapategi» -de 114.062 m² y clasificado como suelo urbano industrial-, de manera que resulten dos nuevos ámbitos de ordenación:

– Área 78 Mitxelin ocupada por las actuales instalaciones de la fábrica de neumáticos «Mitxelin» cuya superficie asciende a 70.096,39 m². Se clasificará como suelo urbano consolidado destinado a uso industrial.

– Área 110 Zapategi: correspondiente a los suelos liberados de edificación, donde se plantea su transformación urbanística para la instalación de las actividades de La Fundación Elkar-Fundazioa y Gureak Lanean, S.A. Su superficie asciende a 44.661,47 m². Se clasificará como suelo urbano no consolidado por falta de urbanización destinado a actividades económicas.

Esta actuación está contemplada en el Plan Territorial Parcial del Área Funcional de Donostia- San Sebastián (Donostialdea-Bajo Bidasoa). El objeto final de la modificación de Normas propuesta, es decir la promoción de una industrialdea de nuevas actividades terciarias mediante transformación de los sue-

arauen aldaketaren azken helburua, hau da, hirugarren sektoreko jarduera berriak izango dituen industrialde bat sustatzea Mitxelinen plantaren lurzoru zaharkituak zaharberrituz. Horrez gain, LPPak oinezkoentzako eta bizikletentzako sare baten proposamen berri bat dakar, A-78 Zapategi eremuaren paretik igarotzen dena, haren eta Oria ibaiaren artean.

Ingurumen dokumentu urbanistikoan eta ingurumen dokumentu estrategikoan garapen horrentzako beste aukerak azterzen dituzte, 0 aukeratik edo esku hartzerik ezetik hasita.

Beraz, indarrean dauden Arau Subsidiarioek aurreikusten dute Mitxelinen instalazioak handitzea, eta Txikierditi dagoen sarbidea hobetzea planteatzen dute. Nolanahi ere, horiek onartu zirenetik igarotako aldi murriztu egin da enpresa horrek esparruan duen lurzoruaren beharra, eta, horrenbestez, egun erabilerarik ez duten lurzoruak etorkizunean ez ditu okupatuko. Mitxelin España Portugal SA sozietatearen enpresa estrategia aldaketa horrek eta Elkar Fundazioak eta Gureak Lanean SA sozietateak lurzoru horien inguruan adierazitako interesak, lurzoru horiek okupatzeak udalerrientzat ikuspegi ekonomikotik (udalerrian jarduera ekonomikoa handiagotzea eta 950 lanpostu zuzen sortzea), sozialetik (izaera sozial nabarmena duten jarduerak ezartzea eta narriatutako espazio bati balio ematea) eta ingurumenaren aldekotik (artifizializatutako lurzoruak berrerabiltzea eta gune berdeak berreskuratzea herritarrek erabiltzeko, Oria ibaiaren inguruko lurzoru libreetan) dakarren aukerak, eta indarrean dagoen plangintza berrikusteko prozesu naturalari itxaron ezin diezaiokkeen proiektu bati irteera emateko beharrak, justifikatu egiten dute eraldaketa horren egokitasuna eta beharrezkotasuna, eta, horrenbestez, babestu egiten dute indarrean dagoen plangintza mantentzeko 0 aukera baztertea.

Halaber, Arau Subsidiarioen aldaketa honen izaera kontuan hartuta, alde batera utzi da kokapenaren beste aukera batzuk hautatzea, eta esparruaren barruko balizko antolamendu aukerak soilik aztertu dira.

Hirigintza dokumentuaren informazio eta justifikazio memorian 3 aukeraren azterketa aipatzen da:

– Lehenak Elkar Fundazioaren eta Gureak Lanean SA sozietateak adierazitako beharrei soilik erantzuten zien. Alde batera utzi zen, HAPOaren aurrerapenean ezarritako irizpideei erantzun ematen ez zuelako.

– Bigarrenaren helburua zen HAPOaren aurrerapenean ezarritako irizpideak betetzea. Horretan, kalitatezko espazio publiko bat diseinatzeko beharra jasota zegoen, eta horretarako oinezkoentzako ardatz bisual bat sortzea aurreikusten zuen, Urbil merkataritza zentroaren eta Oria ibaiaren arteko kota ezberdintasuna bateratzeko eta gainditzeko, horrez gain, plaza publiko bat sortuko lukeena. Alde batera utzi zen, eraikuntza pribatuen arteko ekoizpen fluxua zailtzen zuelako.

– Hirugarrenak gune berdearen kokapena aldatzen zuen, eta gune berde handi bat sortzen zuen, ibaiaren ibilguari jarraitzen ziona. Aukera hori ere baztertu egin zen, aurreko aukeran planteatutako plaza publikoak funtzioa eta zentzua galtzea baitzekarren, eta, gainera, Urbil merkataritza zentroaren eta Oria ibaiaren arteko oinezko ardatz bisuala ezabatzen baitzuen.

Hiru aukera horiek baztertu ondoren, erabaki zen bertatik erauzitako elementu baliotsuenak honela bateratuko zituen antolamendu proposamen bat egitea:

– Urbil merkataritza espazioa Lasarteko hiri sarearekin integratzea, esparrua gurutzatuko duen iparretik hegorako oinezko ardatz baten bidez, haren ibilbide perimetral bat izan beharrean. Ardatz horrek balio izango luke Urbileko zabalgunearen eta Lasarterekiko konexioaren beheko bidearen arteko kota ezberdintasuna gainditzeko.

– Aurrekoari jarraituz, plaza publiko bat sortuko luke esparruaren erdian, eta horrek oinezkoa bultzatuko luke esparrua

los obsoletos de la planta de Mitxelin, es considerada por el PTP como actuación pública prioritaria para la agrupación urbana del Bajo Oria formada por Usurbil, Lasarte-Oria y barrios de Zubieta y Rekalde de San Sebastián. Asimismo, el PTP incluye una nueva propuesta de red peatonal y ciclista que discurre frente al área A-78 Zapategi, entre ésta y el río Oria.

En el documento ambiental urbanístico y en el documento ambiental estratégico se hace un análisis de las alternativas existentes para este desarrollo, empezando por la Alternativa 0 de no intervención.

Así, las Normas Subsidiarias vigentes prevén la ampliación de las instalaciones de Mitxelin y se plantea la mejora del acceso desde Txikierdi. Sin embargo, en el tiempo transcurrido desde la aprobación de las mismas, se han reducido las necesidades de suelo por parte de dicha empresa en el ámbito, con lo que los suelos actualmente sin uso no serán objeto de ocupación futura por su parte. Éste cambio en la estrategia empresarial de Mitxelin España Portugal S.A, junto con el interés mostrado por la Fundación Elkar-Fundazioa y Gureak Lanean, S.A. por dichos suelos y la oportunidad que supone su ocupación para el municipio desde el punto de vista económico (crecimiento de la actividad económica en el municipio y generación de 950 puestos de trabajo directos), social (implantación de nuevas actividades de marcado carácter social y puesta en valor de un espacio degradado) y medioambiental (reutilización de suelos artificializados y recuperación como espacios verdes para uso ciudadano de los suelos libres próximos al río Oria) junto con la necesidad de dar salida al proyecto en un tiempo que no puede esperar al proceso natural de revisión del planeamiento general en vigor, justifican la conveniencia y oportunidad de esta modificación y, por tanto, avalan la desestimación de la Alternativa 0 de mantenimiento del planeamiento vigente.

Por otra parte, dada la naturaleza de la presente modificación de Normas Subsidiarias, se descarta la selección de alternativas de localización, centrándose el análisis exclusivamente en posibles alternativas de ordenación dentro del ámbito.

En la memoria informativa y justificativa del documento urbanístico se menciona el análisis de 3 alternativas:

– Una primera en la que solo se daba respuesta a las necesidades expresadas por Elkar Fundazioa y Gureak Lanean S.A. Se rechazó porque no daba respuesta a los criterios establecidos en el avance del PGOU.

– Una segunda que tenía como fin cumplir los criterios establecidos en el avance del PGOU. En la misma, se establecía la necesidad diseñar un espacio público de calidad por medio de la creación de un eje peatonal y visual que uniera y salvara la diferencia de cota entre el centro comercial Urbil y el río Oria y además, posibilitara la creación de una plaza pública. Se rechazó porque dificultaba el flujo de producción entre las edificaciones privadas.

– Una tercera en la que se modificaba la situación de la zona verde, de tal forma que siguiendo el cauce del río se creaba una amplia zona verde. Se desechó esta alternativa porque hacía que la plaza pública considerada en la anterior alternativa perdiera su función y sentido, así como que se eliminara el eje peatonal y visual entre el centro comercial Urbil y el río Oria.

Tras desestimar estas 3 alternativas, se decidió elaborar otra propuesta de ordenación que unificará los elementos más valiosos que se habían extraído del análisis de las mismas de la siguiente forma:

– Integrando el espacio comercial de Urbil con la trama urbana de Lasarte, mediante un eje norte-sur peatonal que cruzara el ámbito, en lugar de un recorrido perimetral del mismo. Este eje serviría para salvar la diferencia de cota entre la explanada de Urbil y la del vial inferior de conexión con Lasarte.

– Unido con lo anterior, creando una plaza pública en mitad del ámbito que estimulara que el peatón cruzara el ámbito en

gurutzatza, inguratu beharrean, kalitatezko espazio publiko batez gozatzeko. Irigarritasuna handitzen zen, pasarela itxurako hirigintza elementu bat sortuz, eta hark aukera ematen zuen herritarrek garapen horren erdigunean integratzeko, asmoa industria eta hirugarren sektorea uzartzea baitzen.

– Oinezkoentzako ipar-hego sarbide hori ibilgailuentzako ekialde-mendebalde sarbide batekin konbinatzen zen, hark zaku hondo batean amaitu behar baitzuen, eraikigarriak ez diren partzela pribatuetara sartzeko aukera ematen zuen barruko biribilgune batez konpondu behar zenean. Horrez gain, bi ardatzak batu egiten ziren, eta sarbide biribilgune baten bidez artikulatzen ziren. Horrek aukera ematen zuen industrialdea Lasartera Usurbildik sartzeko bidean integratzeko.

Aurrez azaldutako elementuak errespetatzen dituen ingurumen ikerketa estrategikoak 2 antolamendu aukera planteatzen ditu, industrialdea Lasartera Usurbildik sartzeko bidean integratzeko biribilgunearen kokapenaren arabera:

– 1. aukera: biribilgunea bideratutako errekaren gainean dago, ahoan, hain zuzen.

– 2. aukera: biribilgunea industrialdearen hegoaldeko erpinera mugitu da, eta, beraz, aldendu egin da esparrua inguratzen duen azaleko uraren bidetik.

Erabileren ikuspuntutik, 1. eta 2. aukeren arteko ezberdintasun nagusiak, biribilgunearen kokapenez gain, azaleko aparkamenduen banaketarena –2. aukerak sestra azpiko aparkalekuak ere baditu– eta tokiko sistemetara bideratutako azalerarena dira. 2. aukerak aparkalekuak eraginkortasun handiagoz antolatatu ditu eta, batez ere, espazio publikoetara bideratutako zoru gehiago du (773 metro koadro), eta bideetarako gutxiago. Gainera, tokiko ibai sistemara bideratutako lurzoruak ere areagotu egin dira. Ezberdintasun horiek esanguratsuak ez diren arren, kontuan hartu daiteke oro har 2. aukera hobea dela 1. baino, erabilerei dagokionez.

Ingurumeneko elementuei ekarritako eraginei dagokionez, 2. aukerak lurzoru artifizializatu gabe gutxiago (74 metro koadro) kontsumitzen eta Oriako erriberetan eragin txikiagoa du (74 metro koadro), eta eragin txikia du leheneratzen ari den Oriako landaredian (33 metro koadro), biribilgunea tokiz aldatzen delako. Uholde arriskua duten guneei dagokionez, 2. aukeran, 500 urteko itzulera aldiko uholde arriskuaren orbanak eragindako bideen eta aparkalekuen azalera txikiagoa da 1. aukeran baino (2.019 metro koadro 1. aukeran, eta 1.024 2. aukeran), baita 100 urteko itzulera aldiko uholde arriskuaren orbanak eragindakoa ere (157 metro koadro). Dena den, 10 urteko orbanaren okupazioa apur bat handiagoa da 2. aukeran (91 metro koadro), biribilgunea hego ekialderantz mugitu delako, eta bideak birikatzen direlako. Ondorioz, uste da bi antolamenduek oro har ingurumenean antzeko eragina dutela.

Azkenik, kontuan hartuta bi antolamenduek ingurumenean duten eragina antzekoa dela, 2. aukeraren alde egin da, hobetu egiten duelako oinezkoen garapena eta hiri sarean duen integrazioa, 1. aukerarekin alderatuta.

3. *Ukitutako administrazioei, interesdun pertsonen eta herritarrei oro har egindako kontsulta.*

21/2013 Legearen 30. artikuluan xedatutakoari jarraituz, eta plan bereziaren aldaketaren eta ukitutako lurralde esparruaren ezaugarrietan oinarrituta, Ingurumeneko Zuzendaritza Nagusiak interesduntzat jo zituen honako administrazio eta erakunde hauek, eta haiei kontsulta egin zien. Horretarako, organo sustatzaileak sortutako dokumentazioa bidali zien.

– Gipuzkoako Foru Aldundiko (GFA) Kultura Zuzendaritza.

– GFAko Mendietako eta Natura Ingurumeneko Zuzendaritza Nagusia.

lugar de rodearlo para disfrutar de un espacio público de calidad. Se facilitaba la accesibilidad mediante la creación de un elemento de urbanización en forma de una pasarela, que posibilitaba la integración de la ciudadanía en el corazón del este desarrollo en el que se iba a combinar lo industrial con lo terciario.

– Combinando este acceso peatonal norte-sur al ámbito con un acceso rodado este-oeste que iba a desembocar en un fondo de saco que se solucionaba mediante una rotonda interna que permitía el acceso a las parcelas privadas no edificables. Asimismo, ambos ejes se unían y articulaban con una rotonda de acceso que permitía integrar el polígono con el vial que da acceso a Lasarte desde Usurbil.

El estudio ambiental estratégico respetando los elementos anteriormente expuestos plantea 2 alternativas de ordenación diferentes dependiendo principalmente de dónde se sitúe la rotonda que integra el polígono con el vial que da acceso a Lasarte desde Usurbil:

– Alternativa 1: la rotonda se sitúa encima de la regata encauzada justo en su desembocadura.

– Alternativa 2: La rotonda se desplaza hasta el vértice del polígono en su extremo sur alejándose por tanto respecto al curso de agua superficial que bordea el ámbito.

Desde el punto de vista de los usos, las diferencias principales entre las alternativas 1 y 2 además de por la posición de la rotonda, se encuentran en la distribución de aparcamientos en superficie –la alternativa 2 incluye además aparcamiento bajo rasante–, y en las superficies destinadas a sistemas locales. La alternativa 2 ordena los aparcamientos más eficientemente, y presenta, sobre todo, más suelo destinado espacios públicos (773 m²) y menos de viario; además en la misma los suelos destinados a S.L. Fluvial también aumentan. Si bien estas diferencias no son significativas, sí se puede considerar que en cuanto a usos, globalmente, la alternativa 2 es más favorable que la alternativa 1.

En cuanto a afección a elementos del medio, mientras que la alternativa 2 consume menos suelos no artifizializados (74 m²) y afecta menos a las riberas del Oria (74 m²), sí implica una reducida afección (33 m²) a la vegetación de ribera en regeneración del río Oria debido al desplazamiento de la rotonda. Por lo que respecta a zonas con riesgo de inundabilidad, en la Alternativa 2 las superficies de viales y aparcamientos afectados por la mancha de inundabilidad de 500 años de periodo de retorno disminuyen respecto de la alternativa 1 (2.019 m² en el caso de la alternativa 1 frente a 1.024 m² en el caso de la alternativa 2), así como las superficies de viales y aparcamientos afectados por la mancha de inundabilidad de 100 años de periodo de retorno (157 m²), sin embargo, la ocupación de la mancha de 10 años aumenta ligeramente (91 m²) en la Alternativa 2 por el desplazamiento de la rotonda hacia el sureste y la reubicación de viales. Consecuentemente, se considera que ambas ordenaciones causan globalmente una afección ambiental similar.

Finalmente, dado que la afección ambiental de ambas ordenaciones es similar, se opta por la solución de ordenación de la alternativa 2 ya que que mejora el desarrollo peatonal e integración en la trama urbana respecto a la alternativa 1.

3. *Consulta a administraciones afectadas, personas interesadas y público en general.*

De acuerdo con lo dispuesto en artículo 30 de la Ley 21/2013, y basándose en las características de la modificación del plan especial y del ámbito territorial afectado, esta Dirección General de Medio Ambiente ha identificado como interesadas y ha consultado a las siguientes administraciones y organizaciones, a las que remitió la documentación elaborada por el órgano promotor.

– Dirección de Cultura de la Diputación Foral de Gipuzkoa (DFG).

– Dirección de Montes y Medio Natural de la DFG.

- GFAko Lurralde Antolaketako Zuzendaritza Nagusia.
- GFAko Nekazaritzako eta Landa Garapeneko Zuzendaritza Nagusia.
- GFAko Obra Hidraulikoetako Zuzendaritza Nagusia.
- GFAko Mugikortasuneko eta Garraio Publikoko Zuzendaritza Nagusia.
- GFAko Kudeaketa eta Plangintza Zuzendaritza Nagusia.
- GFAko Errepideetako Zuzendaritza Nagusia.
- Eusko Jaurlaritzako Kultur Ondarearen Zuzendaritza.
- Eusko Jaurlaritzako Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritza.
- Eusko Jaurlaritzako Ingurumenaren Administrazioaren Zuzendaritza.
- Eusko Jaurlaritzako Garraio Azpiegituraren Zuzendaritza.

- Eusko Jaurlaritzako Lurralde Plangintza eta Hirigintza Zuzendaritza.
- Eusko Jaurlaritzako Larrialdiei Aurre Egiteko eta Meteorologiako Zuzendaritza.
- Eusko Jaurlaritzako Garraio Azpiegituraren Zuzendaritza.
- Eusko Jaurlaritzako Osasun Sailaren Gipuzkoako Lurralde Ordezkaritza.
- IHOBE.
- URA Uraren Euskal Agentzia.
- Kantauriko Ur Konfederakundea.
- Añarbeko Uren Mankomunitatea.
- San Marko Mankomunitatea.
- Behemendi.
- EHNE.
- ENBA.
- Aranzadi Zientzia Elkartea.
- Eguzki talde ekologista.
- Ekologistak Martxan.
- Haritzalde Naturzaleen Elkartea.
- Itsas Enara Ornitologia Elkartea.

Horrez gain, dokumentazioa eskuragarri egon da Ingurumeneko Zuzendaritza Nagusiaren Interneteko atarian (www.Gipuzkoaingurumena.eus), herritarrek eta interesdun orok egin beharreko ekarpenak egin zitzaizkien ingurumenari dagokionez).

Behin epea amaitutakoan, eta txosten hau igorri arte, honako erantzun hauek jaso dira:

– URA Uraren Euskal Agentziak jakinarazi zuen, txostena gorabehera, Kantauriko Ur Konfederakundeari bidali ziola eskaera, hark txostena egiteari egoki irizten bazion ere. Horrez gain, gaineratu zuen ezingo zuela txostenik egin Usurbilgo Udalarari eskatutako ikerketa hidraulikoa izan arte.

– Kantauriko Ur Konfederakundeak jakinarazi zuen, txostena gorabehera, URARI bidali ziola dokumentazioa, hark txostena egiteari egoki irizten bazion ere.

– Eusko Jaurlaritzako Nekazaritza eta Abeltzaintza Zuzendaritza: dokumentazioa aztertu ondoren, ez zuen beharrezkotzat jo txostena egitea.

– Eusko Jaurlaritzaren Kultur Ondarearen Zuzendaritza: dokumentazioa berrikusi ondoren, jakinarazi zuen jardueraren proiektu horrek ez dakarrela eraginik kultur ondarearentzat.

- Dirección de Ordenación del Territorio de la DFG.
- Dirección de Agricultura y Desarrollo Rural de la DFG.

- Dirección de Obras Hidráulicas de la DFG.
- Dirección de Movilidad y Transporte Público de la DFG.

- Dirección de Gestión y Planificación de la DFG.
- Dirección de Carreteras de la DFG.
- Dirección de Patrimonio Cultural del Gobierno Vasco.
- Dirección de Medio Natural y Cambio climático del Gobierno Vasco.
- Dirección de Administración Ambiental del Gobierno Vasco.
- Dirección de Infraestructuras de Transporte del Gobierno Vasco.
- Dirección de Ordenación del Territorio y Urbanismo del Gobierno Vasco.
- Dirección de atención de emergencias y meteorología del Gobierno Vasco.
- Dirección de Agricultura y Ganadería del Gobierno Vasco.
- Delegación Territorial de Gipuzkoa del Departamento de Salud del Gobierno Vasco.
- IHOBE.
- Agencia Vasca del Agua URA.
- Confederación Hidrográfica del Cantábrico.
- Mancomunidad de Aguas del embalse de Añarbe.
- Mancomunidad de San Marcos.
- Behemendi.
- EHNE.
- ENBA.
- Aranzadi Zientzia elkartea.
- Grupo ecologista Eguzki.
- Ekologistak Martxan.
- Haritzalde Naturzaleen elkartea.
- Itsas Enara Ornitología elkartea.

Asimismo, la documentación ha estado accesible en el portal de Internet de la Dirección General de Medio Ambiente, www.Gipuzkoaingurumena.eus para que el público en general y cualquier interesado pudiera realizar las aportaciones de carácter ambiental que considerase oportunas.

Finalizado el plazo y hasta la fecha de emisión de este informe, se han recibido las siguientes respuestas:

– Agencia Vasca del Agua URA comunica que, con independencia de su informe, ha remitido la solicitud a la Confederación Hidrográfica del Cantábrico por si estima conveniente informar. Asimismo añade que no podrá emitir informe mientras no disponga del Estudio Hidráulico que ha solicitado al ayuntamiento de Usurbil.

– Confederación Hidrográfica del Cantábrico comunica que, con independencia de su informe, ha remitido a URA la documentación enviada por si estima conveniente informar.

– La Dirección de Agricultura y Ganadería del Gobierno Vasco: tras el análisis de la documentación no considera necesario emitir informe.

– La Dirección de Patrimonio Cultural del Gobierno Vasco: revisada la documentación, informa que dicho proyecto de actividad no supone afecciones al patrimonio cultural.

– Eusko Jaurilaritzako Osasun Sailaren Gipuzkoako Lurralde Ordezkaritzak jakinarazi zuen aipatutako plana egikaritzeak ez dakarrela eragin nabarmenik osasun publikoarentzat, ingurumen eraginaren ikerketa edo ebaluazio prozesua bera egitean kontuan hartu beharreko funtsezko alderdirik dakarrenik.

– Natura Ondare eta Klima Aldaketa Zuzendaritzak bidalitako dokumentazioan jasotako proposamenaren aldeko txostena egin zuen, hirigintza proiektuan proposatzen baita Oriaren gune mugakidean ingurumena leheneratzeko programa bat abiaraztea, gunea berriz bertako espezieekin landareztatzea eta espezie exotiko inbaditzaileak kontrolatzeko programa bat proposatzen baita. Programa horiek zehatz-mehatz definitu beharko dira, eta Arau Subsidiarioen aldaketetan jaso beharko dira, hirigintza proiektua garatzeko baldintzatzaile gisa.

– Larrialdiei Aurre Egiteko eta Meteorologiako Zuzendaritzak jakinarazi zuen honako hauek direla ikertzen ari den gunearen babes zibileko arrisku handienak.

* Uholde arriskua: 100 eta 500 urteko itzulera aldiko uholde arriskua duten guneetan dago. Bidalitako dokumentuan ikerketa hidrauliko bat dago, eta bertan adierazten da egin beharreko jarduketak ez diela eragiten ur gora eta ur beheko partela mugakideei, eta urbanizazioa 500 urteko itzulera aldiko uraldiaren gainetik geldituko dela. Nolanahi ere, txosten hori dagokion administrazio hidraulikoak babestu beharko du. Kantauri Ekialdeko Demarkazio Hidrografikoaren Plan Hidrologikoan xedatutakoa eta EAEko Ibaian eta Erreken LAPean jasotakoa bete beharko da.

* Arrisku sismikoa: V-VI intentsitate gunean dago, Larrialdi Planaren arabera, arrisku sismikoari dagokionez. Horrenbestez, udalerrria salbuetsita dago larrialdi sismikoko plan bat egitetik. Dena den, eraikuntza berriaren kontuan hartu beharko dira 997/2002 Errege Dekretuak onartutako Eraikuntza Sismoerresistentearen Araua.

* Arrisku teknologikoak (gai arriskutsuak garraiatzea): jarduera N-634 errepidetik gertu kokatuta dago, eta bertatik gai arriskutsuak garraiatzen dituzte. Dena den, kartografiatutako arriskua oso txikia da.

* Añarbeko Uren Mankomunitateak jakinarazi zuen, behin eskuragarri dagoen informazioa aztertuta, aldaketak ez diela eragiten Añarbeko uren hornidura edo saneamendu sistema orokorreari. Dena den, kontuan hartuta bidalitako dokumentazioaren definizio maila txikia, hirigintza proiektua bidali beharko da, balioztatu dezan. Esparru berrientzat aurreikusitako saneamenduak, hirikoak, sare bereizleak izan beharko ditu, eta «Añarbeko Uren Mankomunitatearen saneamendu eta isurketa erregelamenduan» ezarritakoa errespetatu beharko du. Euri uren isurketei dagokionez, Uraren Euskal Agentziak zehaztutako betekizunak bete beharko dira.

Erantzunak, ingurumen txosten estrategikoarekin batera, Usurbilgo Udalari bidaliko zaizkio, eta gero erantzunen bat jasotzen bada, hori ere udalera bidaliko da lehenbailehen, kontuan hartu dadin aldaketa idaztean eta izapidetzean.

4. 21/2013 Legearen, Ingurumen Ebaluazioari buruzkoaren, V. eranskinean jasotako irizpideetan oinarritutako analisía.

Aldaketaren ezaugarriak dagokienez, horiek onartzean baimendu egiten da lurzoru antropizatu bat, Mitxelinek instalazioak handitzeko erabiltzerik aurreikusten ez dena, –Arau Subsidiarioek helburu nagusi hori ezartzen zioten eremuari– okupatzea eta eraldatzea, jarduera ekonomikoko erabilerarako oraingoan ere, baina eraikuntza eta hirigintza irizpide askoz zehatzago eta zorrotzagoekin, ingurumen alorra integrazteari eta herritarrek orokorrean erabiltzea sustatzeari dagokionez. Horrez gain, aldaketa horrek aukera emango du Donostialdeako LPPak lehentasunezkatzat jotzen duen jarduketa bat abian jartzeko, eta ez du eraginik izango beste plan edo programa batzuetan. 110 Zapategi eremuan garatzearen kasuan, –78 Mitxelin eremuan

– Delegación Territorial de Gipuzkoa del Departamento de Salud del Gobierno Vasco informa que, la ejecución del citado plan no presenta impactos de consideración para la salud pública que supongan aspectos fundamentales que deban ser tenidos en cuenta a la hora de la realización del estudio de impacto ambiental o en el propio proceso de evaluación.

– La Dirección de Patrimonio Natural y Cambio climático informa favorablemente la propuesta contenida en la documentación remitida para incorporar en el proyecto de urbanización, en la zona colindante con el río Oria, un programa de restauración ambiental que incluya la ejecución de revegetaciones con especies autóctonas y un programa de control de especies exóticas invasoras. Estos programas deberán definirse con detalle y recogerse en la modificación de NNSS como condicionante para el desarrollo del Proyecto de Urbanización.

– La Dirección de Atención de Emergencias y Meteorología informa que los riesgos de protección civil más significativos de la zona de estudio son los siguientes:

* Inundabilidad: se encuentra en las zonas inundables de 100 y 500 años de periodo de retorno. El documento enviado incorpora un estudio hidráulico que establece que la actuación a llevar a cabo no afecta a las parcelas colindantes aguas abajo y arriba y que la urbanización quedara por encima de la avenida de 500 años de retorno, pero este informe deberá ser avalado por la correspondiente administración hidráulica. Se deberá cumplir con lo dispuesto en el Plan Hidrológico de la Demarcación Hidrográfica del Cantábrico Oriental y en el PTS de Ríos y arroyos de la CAPV.

* Riesgo sísmico: se sitúa en la zona de intensidad V-VI según el Plan de Emergencias ante el riesgo sísmico con lo cual el municipio está exento de realizar un plan de emergencia sísmico. No obstante se deberán tener en cuenta en las nuevas edificaciones la Norma de Construcción sismorresistente aprobada por el R.D 997/2002.

* Riesgos Tecnológicos (Transporte de Mercancías Peligrosas): la actividad está situada en las cercanías de la carretera N-634, vía por las que circulan mercancías peligrosas aunque el riesgo cartografiado es muy bajo.

* Aguas del Añarbe informa, una vez examinada la información disponible, que la modificación no afecta a los sistemas generales de abastecimiento o saneamiento de aguas del Añarbe. De todas formas, dado el escaso nivel de definición de la documentación remitida, se deberá remitir para su validación el proyecto de urbanización. El saneamiento que se prevea para los nuevos ámbitos, de carácter urbano, tendrá que contar con redes separativas, debiendo cumplir los vertidos de fecales lo establecido en el «Reglamento de saneamiento y vertidos de la Mancomunidad de Aguas del Añarbe». En lo que se refiere a los vertidos de aguas pluviales, se deberán cumplir los requerimientos que determina la Agencia Vasca del Agua.

Las respuestas, junto con el informe ambiental estratégico, serán remitidas al Ayuntamiento de Usurbil, y en caso de recibirse alguna respuesta posterior, ésta también será remitida al ayuntamiento en el plazo más breve posible, a fin de que sea tenida en cuenta en la redacción y tramitación de la modificación.

4. Análisis en base a los criterios recogidos en el anexo V de la Ley 21/2013, de evaluación ambiental.

En cuanto a las características de la modificación, con su aprobación, se permite que un suelo antropizado sin perspectivas de utilización para una ampliación de las instalaciones de Mitxelin –el objetivo inicial marcado por las NNSS para esta área–, pase a ser ocupado y transformado también para un uso de actividades económicas, pero con unos criterios de edificación y urbanización mucho más detallados y estrictos en la integración de los aspectos ambientales y en la potenciación de su uso por parte de la ciudadanía en general. Además, esta modificación permitirá la puesta en marcha de una actuación considerada prioritaria por el PTP de Donostialdea y no influirá en otros planes o programas. Su desarrollo en el caso del Área 110

egungo egoera mantentzea bakarrik planteatzen da-, dagokion eraikuntza eta hirigintza proiektuen bitartez egingo da. Hirigintza proiektu horrek hektarea 1eko baino gehiagoko jabari publiko hidraulikoko gunea hartzen duenez -3/1998 Legearen, Ingurumena Babestekoaren, 51. artikulua araberaren gunea sentikorra da-, banakako ingurumen ebaluazioa egin beharko zaio, eta izapide horrek aukera emango du neurri babesleak eta zuzentzaileak ezartzeko, aldaketak ekarri ditzakeen balizko eraginak murrizteko.

Eragina jasan dezakeen eremuaren balioari eta zaurgarritasunari dagokionez, eremua antropizatuta dago. Beraz, A-78 Zapategi eremuaren ekialdeko erdia (etorkizunean A-78 Mitxelín eremu berria izango da) Mitxelín enpresaren industria instalazioek okupatzen dute, eta ez du landaredia baskular espontaneorik. Mendebaldeko erdiak (etorkizunean A-110 Zapategi izango denak), aldiz, landaredia erruderalak hartutako lursailak ditu, gehienbat. Landare horiek egokituta daude gizakiak eraldatutako lurzorua kolonizatzeke. Espezie exotiko inbaditzaileak ere badaude, esate baterako, Cortaderia selloana, Phyllostachys sp. eta Buddlejia davidii. Interes gutxi zuhaitz apaingarriak ere badaude, esaterako, Cedrus deodara eta Populus gr. deltoides.

A-110 Zapategi esparru berriaren mendebaldeko mugan erreka bat dago, guztiz bideratutakoa, eta kutsadura organiko zantzuak dituena. Halaber, esparru horretan ere Ori ibaiaren zati bat dago, egoera ekologikoa «tartekoa» duena, ingurumen helburua apur bategatik betetzen ez duena. Erriberan baratzeak eta landatutako lur txikiak daude, eta bertako landaredia espontaneoa espezie adbertizioak dira, besterik ez. Ibilgutik gertuen dagoen zerrendan zuhaixkak daude, eta sahatsak (Salix atrocinerea, Salix alba) eta haltz gazteak dira nagusi (Alnus glutinosa), baita hainbat banbu populazio ere. Oihanpea oso pobrea da, eta sasiak nagusi dira. Oro har, plangintzaren aldaketak ukitutako esparruan dagoen landarediaren interesa oso murrizta da, eta ez dago interes komunitarioko habitatik.

Paisaiari dagokionez, Oriako Paisaiaren Ekintza Planak (PEP) Usurbilen aztertzen ari garen esparrua «hiri paisaia» paisaia unitatean sartzen du. PEPean balioespen okerrena duen paisaia unitatea da, bai irizpide objektiboengatik bai balioespen sozialagatik.

Laburtzeko, esan daiteke aldaketak ukitutako esparruak ez duela ezaugarri natural nabarmenik, ez duela barruan Natura 2000 sareko espaziorik, ez EAeko Gune Babestuen Sarekorik, ezta EAeko Korridore Ekologikoen Sareko egiturazko elementurik ere. Inguruan ez da ikusi, gainera, Espezie Mehatxatuen EAeko Katalogoan sartutako katalogatutako edo mehatxatutako animalia espezierik, ezta onartutako Kudeaketa Plana duten animalia espezierik ere. Azkenik, ez dago katalogatutako edo katalogatzeko proposatutako ondare elementurik, eta ez dator bat Interes Geologikoko tokiren, ibilbideren edo punturen batekin.

Muga balioak edo ingurumenaren kalitateko helburuak gainditzeari dagokionez, ingurumen azterketa estrategikoak barruan dakar ikerketa akustiko bat, eta bertan aztertzen da honako zarata iturriek izango duten eragina: N-634 errepidea (Lasarte-Txikierrdi zatia), GI-3831 errepidea (Txikierrdi Auzoaren eta Geltoki kalearen artean), N-634 errepidera sartzeko hiri bideak, Euskotrenen tren sarea, eta, azkenik, jarduketa gunearen barruko etorkizuneko jarduerak eta etorkizuneko partzeletarako sarrerak. Honako hartzaile nabarmenak identifikatu dira: Txikierrdi auzoko eta Arsuaga kaleko etxebizitzak eta dagoen gune industrial eta merkataritzakoa.

Analisi akustikoaren eragina da egungo egoeran eta etorkizunean ez direla gainditzen kalitate akustikoko helburuak, ez erabilera gehienbat industrial eta hirugarren sektorekoa duten guneetan ez etxebizitzaren gunean.

Zapategi -en el Área 78 Mitxelín solo se plantea el mantenimiento de la situación actual- se realizará mediante los proyectos de edificación y urbanización correspondientes. Este proyecto de urbanización al afectar a una superficie superior a 1 ha en zona de dominio público hidráulico -una zona ambiental sensible según el artículo 51 de la Ley 3/1998 de protección del medio ambiente del País Vasco-, deberá ser sometido a evaluación de impacto ambiental individualizada, tramitación que permitirá la incorporación de las medidas protectoras y correctoras necesarias para minimizar los posibles impactos que está modificación pudiera tener.

En cuanto al valor y vulnerabilidad del área probablemente afectada, el ámbito está antropizado. Así, la mitad este del ámbito A-78 Zapategi (futuro nuevo ámbito A-78 Mitxelín) se encuentra ocupado por las instalaciones industriales de Mitxelín y desprovisto de vegetación vascular espontánea, mientras que la mitad oeste (futuro nuevo ámbito A-110 Zapategi) presenta la gran mayoría de los terrenos ocupados por vegetación ruderal adaptada a colonizar los suelos alterados por el hombre y los espacios intersticiales, así como por especies invasoras exóticas como Cortaderia selloana, Phyllostachys sp. y Buddlejia davidii. También se hallan algunos árboles ornamentales de escaso interés como Cedrus deodara y Populus gr. deltoides.

El nuevo ámbito A-110 Zapategi limita al oeste con un arroyo totalmente encauzado y con indicios de contaminación orgánica. Asimismo, este ámbito incluye un tramo de río Ori cuyo estado ecológico es «moderado», incumpliendo levemente su objetivo ambiental. En la ribera se ubican huertas y pequeños cultivos en los que la vegetación espontánea se reduce a especies adventicias y, la franja más cercana al cauce, está ocupada por vegetación de porte arbustivo dominado por sauces (Salix atrocinerea, Salix alba) y alisos jóvenes (Alnus glutinosa), así como por varias poblaciones de bambú. El sotobosque es muy pobre y dominado por zarzas. Globalmente, el interés de la vegetación que se encuentra en el ámbito afectado por la modificación de planeamiento es muy reducido, sin la presencia de ningún tipo de hábitat de interés comunitario.

Respecto al paisaje, el Plan de Acción del Paisaje (PAP) del río Ori en el Municipio de Usurbil incluye el ámbito de estudio en la unidad paisajística «paisaje urbano». Se trata de la unidad de paisaje peor valorada en el PAP, tanto por criterios objetivos, como por la valoración social.

En suma, se puede decir que el ámbito afectado por la modificación no presenta características naturales relevantes, ni coincide con espacios pertenecientes a la Red Natura 2000 o a la Red de Espacios Protegidos de la CAPV ni con ningún elemento estructural de la Red de Corredores Ecológicos de la CAPV. Tampoco, se ha observado, ni se señala en el entorno, la presencia de especies animales catalogadas o amenazadas incluidas en el Catálogo Vasco de Especies Amenazadas o especies animales con Plan de Gestión aprobado. Finalmente, no se halla ningún elemento patrimonial catalogado o propuesto para su catalogación, ni coincide con ningún lugar, recorrido o punto de Interés Geológico.

En cuanto a la superación de valores límites u objetivos de calidad ambiental, el estudio ambiental estratégico incluye un estudio acústico en el que se analiza el impacto que tendrán las siguientes fuentes sonoras: la carretera N-634 (Tramo Lasarte-Txikierrdi), la carretera GI-3831 (tramo entre Txikierrdi Auzoa y Geltoki Kalea), los viales urbanos de acceso a la carretera N-634, la red ferroviaria de Euskotren y finalmente las futuras actividades dentro de la zona de actuación y los viales de acceso a las futuras parcelas. Los receptores significativos que se distinguen serán: las viviendas residenciales en «Txikierrdi Auzoa» y «Arsuaga Kalea» y la zona industrial y comercial existente.

El resultado del análisis acústico es que tanto en la situación actual como en la futura no se superan los objetivos de calidad acústica ni en las zonas acústicas de uso predominantemente industrial y terciario ni tampoco en la residencial.

Ingurumen azterketa estrategikoak ere ikerketa hidrauliko bat du barruan, esparruan dauden uholde arriskuak saihesteko. Izan ere, EAEko uholde arriskuen mapen arabera, aztertzen ari garen esparruak egungo egoeran 10, 100 eta 500 urteko itzulerara aldiko uholdeak jasan ditzake, baina kontuan hartu beharra dago esparruaren hirigintza eraldaketan aurreikusi dela urbanizazio plataforma egungo egoeratik altxatzea. Ikerketa hori oraindik erakunde eskudunak ikus-onetsi behar du -URAK-, eta ondorioztatzen du Zapategi esparruko urbanizazio plataforma 500 urteko itzulerara aldiko uholdeak jasan ditzakeen gunetik kanpo gelditzen dela, eta ez diela eragiten partzela mugakideei.

Aldaketaren esparruaren beste balizko arrisku bat lotuta dago lurzorua kutsatu dezaketean jarduerak edo instalazioak dituzten edo izan dituzten lurzoruen inventarioan egotearekin. Horri dagokionez, igorri zen Ingurumen Administrazioako Zuzendariaren 2017ko ekainaren 6ko Ebazpena, Mitxelin España Portugal SA sozietatearen jarduera garatu zen partzelaren, Usurbilko (Gipuzkoa) udal mugartean kokatutakoaren, 3 Gunea izeneko lurzorua kalitatea adierazten duena, 1/2005 Legean, otsailaren 4koan, Lurzorua Ez Kutsatzeko eta Kutsatutakoa Garbitzekoan, araututako prozeduraren arabera. Ebazpen horrek lurzorua erabilera industrialerako eraldatutzat jotzen du, 1/2005 Legean, otsailaren 4koan, adierazitako baldintzetan, eta adierazten du MZ3-P-9 piezometro baten jarraipena egin behar dela. Jarraipen hori 2017an eta 2018an egin zen, eta lortutako emaitzak beti egon dira indarrean dagoen araudiaren esku hartze mailaren azpitik.

Ondoreei dagokienez, aldaketak eragin negatibo «ez esanguratsuak» edo «ez oso esanguratsuak» ekarriko ditu goian adierazitako ingurumen aldagaietan, hau da, txikiak, eta kontrolatu ahal izango dira egin beharreko obren lizentzien edo baimenen bidez. Nabarmendu behar da eragin positiboak ere izango direla, eta horietako batzuk ez liratekeela gertatuko Arau Subsidiarioetako hasierako antolamendua mantendu balitz eta, hortaz, urbanizazio bat eta eraikuntza industrial bat hezurramitu balitz aldaketa honen hirigintza araudian ezarritako irisgarritasun, hiri integrazio eta jasagarritasun irizpideak kontuan hartu gabe. Beraz, aipatzekoa da paisaia kalitatearen eta giza habitatekoaren eta eragin sozioekonomikoaren hobekuntza (gutxi gorabehera 950 lanpostu sortuko dira).

Hori dela eta, kontuan hartuta aurreko gogoeta guztiak, ondorioztatu da Arau Subsidiarioen Testu Bateginaren aldaketa puntual honek planteatutako antolamenduak ez duela ingurumenean eragin nabarmenik izango, ez hark planteatzen dituen jarduketaren ezaugarriengatik ez ukitutako inguruaren sentikortasunagatik. Halaber, Arau Subsidiarioen Testu Bateginaren aldaketa puntualak antolatutako esparrua txikitat jo da, eta hirigintza proiektuari ingurumen eraginaren banakako ebaluazioa egin behar du. Ingurumen ebaluazio estrategiko arrunta egiteak ez luke nabarmen hobetuko ingurumenaren eraginak identifikatzea eta balioestea, ezta zuzentzeko beharrezko neurri zuzentzaileak definitzea ere.

Ondorioz, aurrekoarekin guztiarekin bat eta 21/2013 Legearen, abenduaren 9koaren, Ingurumen Ebaluazioari buruzkoaren, 31. artikuluan xedatutakoari eta 22/2016 Foru Dekretuan, uztailaren 19koan, aurreikusitakoari jarraituz, Ingurumen Zuzendaritza Nagusiak honako ingurumen txosten estrategikoak igorri du, honako hau jasotzen duena:

Lehen. Arau Subsidiarioen Testu Bateginaren aldaketa puntualari, A-78 Zapategi eremuarenari, ingurumen ebaluazio estrategiko arruntik ez egitea. Izan ere, 21/2013 Legearen, abenduaren 9koaren, V. eranskinean ezarritako irizpideen arabera egindako azterketaren arabera, eta kontuan hartuta egindako kontsulten emaitza, ondorioztatu da ez duela eragin negatibo nabarmenik izango ingurumenean, baldin eta betetzen badira ingurumen txosten estrategiko honen bigarren apartatuan ezarritako baldintzak.

El estudio ambiental estratégico incluye también un estudio hidráulico para evitar los riesgos de inundación existentes en el ámbito, ya que según los mapas de riesgo de inundación de la CAPV, el ámbito de estudio en su estado actual puede verse afectado en parte por inundaciones de 10, 100 y 500 años de periodo de retorno, aunque debe tenerse en cuenta que la transformación urbanística del ámbito prevé la elevación de la plataforma de urbanización respecto de la situación actual. Este estudio, a falta de su visado por el organismo competente -URA-, concluye que la plataforma de la urbanización del ámbito de Zapategi queda fuera del área inundable para el periodo de retorno de 500 años, sin llegar a afectar a las parcelas colindantes.

Otro posible riesgo en el ámbito de la modificación está asociado a su inclusión dentro de inventario de suelos que soportan o han soportado actividades o instalaciones potencialmente contaminantes del suelo. Al respecto, se ha emitido la Resolución de 6 de junio de 2017 del Director de Administración Ambiental, por la que se declara la calidad del suelo en la denominada Zona 3 de la parcela donde desarrolló su actividad Mitxelin España Portugal, S.A., ubicada en el término municipal de Usurbil (Gipuzkoa), de acuerdo con el procedimiento regulado en la Ley 1/2005, de 4 de febrero, para la prevención y corrección de la contaminación del suelo. Esta Resolución declara a este suelo como alterado para uso industrial en los términos señalados en la Ley 1/2005, de 4 de febrero, y determina que se deberá realizar el seguimiento de un piezómetro MZ3-P-9. Este seguimiento se ha realizado en 2017 y 2018 y los resultados obtenidos siempre se han encontrado por debajo del nivel de intervención de la normativa vigente.

Respecto a los efectos, la modificación producirá unos impactos negativos «no significativos» o «poco significativos» sobre las variables ambientales arriba explicadas, de escasa dimensión y que podrán ser controlados a través de las licencias o autorizaciones de las obras a realizar. Es de destacar que los habrá también positivos, algunos de los cuales no se hubieran producido de mantenerse la ordenación inicial de las NNSS y, por tanto, al materializarse una urbanización y una edificación industrial sin tener en cuenta los criterios de accesibilidad, integración urbana y sostenibilidad que se establecen en la normativa urbanística de esta modificación. Así, se puede citar la mejora de la calidad paisajística y del hábitat humano y el impacto socioeconómico (creación de aproximadamente 950 nuevos puestos de trabajo).

Por tanto, teniendo en cuenta el conjunto de las consideraciones anteriores, se concluye que la ordenación que plantea la presente modificación puntual del Texto Refundido de las NNSS no va a tener efectos ambientales significativos, ni por las características de las actuaciones planteadas en el mismo, ni por la sensibilidad del medio afectado. Así mismo, se considera que dado que el ámbito ordenado por la modificación puntual del Texto Refundido de las NNSS es de reducida extensión y el proyecto de urbanización debe ser sometido a evaluación individualizada de impacto ambiental, su sometimiento a una evaluación ambiental estratégica ordinaria no supondría una mejora significativa en la identificación y valoración de los impactos ambientales, ni en la definición de las medidas correctoras necesarias para su corrección.

En consecuencia, de acuerdo con todo lo anterior y según lo dispuesto en el artículo 31 de la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, de evaluación ambiental y, en virtud de lo previsto en el del Decreto Foral 22/2016, de 19 de julio, estos servicios técnicos concluyen y proponen la emisión del Informe Ambiental Estratégico en los términos siguientes:

Primero. No someter la Modificación Puntual del Texto Refundido de las NNSS del área A-78 Zapategi, a evaluación ambiental estratégica ordinaria ya que, de acuerdo con el análisis efectuado de conformidad con los criterios establecidos en el anexo V de la Ley 21/2013, de 9 de diciembre, y teniendo en cuenta el resultado de las consultas realizadas, se concluye que no va a producir efectos negativos significativos sobre el medio ambiente, siempre que se cumplan los términos que se establecen en el apartado segundo de este informe ambiental estratégico.

Bigarrena. Arau Subsidiarioen Testu Bateginaren aldaketa puntualak, A-78 Zapategi eremuarenak, eta hori garatzen duten eraikuntza eta urbanizazio proiektuek, honako jarraibide hauek jasoko dituzte, ingurumen dokumentu estrategikoak diseinatu-tako neurri babesle eta zuzentzaileez eta gainbegiratze planaz gain:

1. Plana aldatzeko hirigintza arauetan, 5. artikuluan, Proiektua osatzen duten dokumentuak eta haien irismena izene-koan, ezarriko da ingurumen dokumentu estrategikoaren neurri babesle eta zuzentzaileak eta gainbegiratze plana nahitaez bete beharko direla, eta aurrekontu bat izan beharko dutela ondo garatzeko.

2. Plana aldatzeko hirigintza arauetan, IV. Urbanizazio baldintzak izeneko apartatuaren idazkera aldatuko da, ezartzeko guztiz aplikatu beharko direla honako apartatu hauek: 7. Ingurumen integrazioa: neurri babesleak, zuzentzaileak eta konpen-satzaileak eta 8. Gainbegiratze programa. Horrez gain, ezarriko da nahitaez sartu beharko dela hirigintza proiektuan bi apartatu horiek abian jartzea bermatzeko aurrekontu bat, eta hori egikaritzeko arduradunak jarri beharko direla.

3. 4/2019 Legearen, otsailaren 21ekoaren, EAEko Jasangarritasun Energetikoari buruzkoaren, 7. artikulua xedatzen duenari jarraituz, Hiri Antolamenduko Plan Orokorrek jasangarritasun energetikoaren azterketa bat izan beharko dute, honako alderdi hauek jasoko dituen.

– Jasangarritasun energetikoaren eskakizunetara egokitze-aren ebaluazioa.

– Energia berriztagarriak eraikinetan eta azpiegituretan ezartzearen ebaluazioa.

– Mugikortasun azterketa, energia kontsumoarekin lotuta, garaio pribatuaren erabilerekin alternatibak eta motorrik gabeko mugikortasuna eta mugikortasun eza sustatzeko politikak barne.

– Kanpoko argiteria publikoaren azterketa, gune publiko ba-koitzarentzako argi maila eta denbora egokienak ebaluatzeko.

Ingurumen ebaluazio estrategikoko prozeduretako bat egin behar zaionez, egokia litzateke Udalak aipatutako jasangarritasun energetikoaren azterketa egitea eta aldaketa honen doku-mentu moduan onartzea.

4. Horrez gain, aztertu egin behar da aldaketaren zehazta-penetan gehitzea 4/2019 Legeak, otsailaren 21ekoak, EAEko Jasangarritasun Energetikoari buruzkoak, hirigintzari eta eraikuntzari buruz dakartzan betebeharrak eta baldintzak. Honako hauek daude horien artean.

a) Erabilera publikoko birkargatzeko estazioak aurreikusit beharko dira aldaketaren esparruan, ibilgailu elektrikoak eta erregai alternatiboek bultzatutakoak erabiltzen dituztenentzako energia hornidura bermatzeko, eta bizikletak erabiltzea eta aparkatzea errazteko espazioak ere bai.

b) Eraiki beharreko erabilera industrialeko eta zerbitzu-etako eraikin berriek bete egin beharko dituzte une bakoitzean galdaerriak diren ziurtagiri energetikoen betekizunak.

Hirugarrena. 21/2013 Legearen 31.4. artikuluan xedatuta-koari jarraituz, ingurumen txosten estrategiko honek indarra galduko du eta bere ondoreak ekartzeari utziko dio baldin eta, behin Gipuzkoako ALDIZKARI OFIZIALEAN argitaratu ondoren, ez bada plana onartu gehienez ere argitaratu eta lau urtera.

Laugarrena. Agintzea ingurumen txosten estrategiko hau Gipuzkoako ALDIZKARI OFIZIALEAN argitaratzeko, baita zuzendaritza honen webgunean ere.

Donostia, 2019ko abuztuaren 7a.—Mónica Pedreira Lanchas, Ingurumeneko zuzendari nagusia. (5409)

Segundo. La Modificación Puntual del Texto Refundido de las NNSS del área A-78 Zapategi así como los proyectos de edificación y urbanización que la desarrollen incorporarán, además de las medidas protectoras y correctoras y el plan de supervisión diseñado por el documento ambiental estratégico, las siguientes directrices:

1. En las normas urbanísticas de la modificación del plan, se establecerá en el artículo 5, documentos constitutivos del proyecto y su alcance, que las medidas protectoras y correctoras así como el programa de supervisión del documento ambiental estratégico serán de obligado cumplimiento y deberán contar con un presupuesto para su adecuado desarrollo.

2. En las normas urbanísticas de la modificación del plan, se modificará la redacción del apartado IV.3 Condiciones de Urbanización para establecer que serán de aplicación la totalidad de los apartados 7 Integración Ambiental: medidas protectoras, correctoras y compensatorias y 8 Programa de Supervisión. Asimismo, se impondrá la obligación de incluir en el proyecto de urbanización un presupuesto que asegure la puesta en marcha de ambos apartados y de establecer los responsables para su ejecución.

3. Conforme a lo que establece el artículo 7 de la Ley 4/2019, de 21 de febrero, de sostenibilidad energética de la CAPV, los Planes Generales de Ordenación Urbana deben contar con un estudio de sostenibilidad energética que incluya los siguientes aspectos.

– Evaluación de la adaptación a las exigencias de sostenibilidad energética.

– Evaluación de la implantación de energías renovables en los edificios y las infraestructuras.

– Estudio de movilidad, a los efectos del consumo energético, incluyendo alternativas al uso del transporte privado y políticas de impulso de la movilidad no motorizada y la no movilidad.

– Estudio del alumbrado público exterior, a los efectos de evaluar los niveles y tiempos de iluminación óptimos para cada espacio público.

Al estar sometido a uno de los procediendo evaluación ambiental estratégica, sería conveniente que el Ayuntamiento realice el estudio de sostenibilidad Energética anteriormente citado y lo incorpore y apruebe como documento integrante de esta modificación.

4. Así mismo, se debe estudiar la posibilidad de añadir, al conjunto de determinaciones de la modificación, aquellas obligaciones y condiciones que Ley 4/2019, 21 de febrero, de sostenibilidad energética de la CAPV introduce respecto a la urbanización y la edificación, entre las que se encuentran las siguientes.

a) Se deberán prever estaciones de recarga de uso público en el ámbito de la modificación, para garantizar el suministro de energía a las personas usuarias de vehículos eléctricos y propulsados por combustibles alternativos, así como espacios para facilitar el uso y el aparcamiento de bicicletas.

b) En los nuevos edificios de uso industrial y de servicios que se vayan a construir, deberán cumplir los requisitos de certificación energética que en cada momento sean exigibles.

Tercero. De acuerdo a lo establecido en el artículo 31.4 de la Ley 21/2013, el presente informe ambiental estratégico perderá su vigencia y cesará en la producción de los efectos que le son propios si, una vez publicado en el BOLETÍN OFICIAL de Gipuzkoa, no se hubiera procedido a la aprobación del Plan en el plazo máximo de cuatro años desde su publicación.

Cuarto. Ordenar la publicación del presente informe ambiental estratégico en el BOLETÍN OFICIAL de Gipuzkoa y en la página web de esta Dirección.

San Sebastián, a 7 de agosto de 2019.—La directora general de Medio Ambiente, Mónica Pedreira Lanchas. (5409)